

**CONVERSATORIO: “REFLEXIONES PARA LA CONVIVENCIA SOCIAL”
23 DE OCTUBRE DE 2012**

1. La Reconciliación Nacional

Ponente: Dra. Margarita López Maya. Historiadora y Doctora en Ciencias Sociales de la UCV. Profesora – Investigadora titular del Centro de Estudios del Desarrollo (CENDES) de la UCV.

Mi interés es hacer un análisis político sobre la posibilidad de que podamos abrirnos hacia un proceso de diálogo. He dividido estas notas en tres partes: en primer lugar, voy a hacer una lectura de los resultados electorales; en segundo lugar, unas reflexiones pensadas en voz alta en torno a cómo puede ser la acción de las organizaciones sociales y comunitarias en ese contexto; y finalmente una pequeña conclusión sobre el aporte que debemos dar todos como ciudadanos, bien como individuos o bien como organizaciones en la posibilidad de que esa brecha que se abrió se expanda o no.

Cuáles fueron alguna de las cosas que dijeron los resultados electorales en relación con la sociedad y la situación en la que se encuentra. Quizás lo más notorio –para mí- de los resultados electorales es la persistencia de la polarización política.

A continuación algunos ejemplos.

Desde el Referéndum Revocatorio de 2004 los resultados electorales en el área metropolitana de Caracas han sido reñidos, Chávez ganó en una oportunidad en el 2006, y la opción opositora ha ganado en dos oportunidades en 2008 y 2010. Si discriminamos los votos entre los cinco municipios que conforman el área metropolitana de Caracas, tenemos que en varios de ellos los resultados fueron menos reñidos y razonablemente estables; en el Municipio libertador, que es el que tiene mayor cantidad de barrios de Caracas, siempre Chávez se ha alzado con la victoria, mientras que en Baruta, Chacao y el Hatillo ha resultado siempre perdedor; el municipio Sucre por su parte ha sido el más variable, venciendo la oposición en dos oportunidades y el Presidente en otra. Ahora bien, si bajamos a nivel de las parroquias, la condicionante socioeconómica del comportamiento electoral se ve con mayor nitidez; en Libertador la parroquia más rica, es decir, con residentes de mayores recursos, es San Pedro, esta parroquia siempre vota mayoritariamente por la opción opositora, en esta vez llegando a ser en un 73%; mientras que en Antímano que es una de las parroquias más pobres de la capital siempre vota por Chávez en porcentajes similares al 80%, en esta oportunidad los hizo en 75,1%; en el municipio Sucre, aunque tiene un comportamiento que ha variado, sus parroquias son bastante consistentes; la parroquia de Leoncio Martínez donde está incorporado Santa Eduvigis, La Carlota, etc. Chávez siempre ha sido derrotado abrumadoramente, en esta oportunidad con el 78,2% de de los votos, mientras que en Filas de Mariches los resultados son exactamente opuestos, Chávez ha ganado con el 79.9% de los votos; la parroquia del Cafetal en Baruta es el ejemplo más radical de esta polarización

territorial al obtener la posición opositora porcentajes superiores al 85%, llegando en esta oportunidad a 92,2%.¹

Antes de las elecciones de 2006 y prácticamente del 98 y hasta el 2002, la relación de fuerzas fue muy pareja entre el Gobierno y la Oposición, eso dio pie a esa –que yo he llamado- fase insurreccional, cuando la oposición sintiéndose en una relación muy pareja, que podía prevalecer utilizando la polarización política, y se fue para un Golpe de Estado, un Paro Petrolero, para unas guarimbas, etc. La relación de resultado de esa fase fue un debilitamiento y una fragmentación por parte de las fuerzas de la oposición que se expresaron en la elecciones del 2006, cuando Chávez va a ganar con el mayor porcentaje de la historia electoral venezolana del 58 en adelante, con el 63% de los votos y Rosales obtuvo un 37%. Ahora la relación vuelve a acercarse a ser una relación pareja, en donde el Presidente gana con el 55.0%, y la oposición recoge el 44.3%.

¿Por qué se redujo la brecha? Desde el 2006 hasta el 2012, la fuerzas de la oposición se han reinventado, hoy en día son unas fuerzas que están unidas, que han firmado un conjunto de compromisos en los cuales han rectificado conductas del pasado, y la rectificación más importante es el reconocimiento de la legitimidad y legalidad de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela. Y el proyecto político que se lanza para la campaña es un proyecto apegado a la Constitución de 1999. También ayudó el desarrollo de una campaña disciplinada y entusiasta casa a casa; mientras que el Gobierno desarrolló una campaña más centrada en imágenes, medios y política distributiva. Los resultados también muestran que pese a la polarización política, los sectores opositores han logrado penetrar un poco en los sectores populares, o sea la brecha entre el presidente Chávez y sus fuerzas, y las fuerzas de oposición en los barrios sigue siendo amplia, pero se está reduciendo.

Los resultados de las elecciones de gobernadores van a ser, al igual que lo fueron las presidenciales, una señal que puede hacer más claro el mandato popular; si la oposición logra mantener las posiciones regionales que ganó en el 2008 en los 5 estados Zulia, Miranda, Nueva Esparta, Táchira y Carabobo; ya eso es una victoria. Actualmente controla 8 porque en estos 6 años tres se han ido del Chavismo para la oposición, los cuales son Lara, Amazonas y Monagas. Si la oposición logra moverse entre las 5 y las 8 gobernaciones, eso es una victoria. De esta manera quedaría clara la necesidad de una convivencia entre dos fuerzas y propuestas de país, por tanto se fortalecen las condiciones políticas que favorecen el diálogo.

Para las organizaciones sociales es vital tomar en cuenta lo que está en juego; si se debilitan las libertades políticas, las organizaciones sociales también se van a debilitar, la ciudadanía será lo que algunos llaman de baja intensidad o limitada como lo fue en el pasado. Ya hay leyes que dificultan que organizaciones civiles no gubernamentales y comunitarias puedan seguir operando. Las organizaciones sociales deben abrirse a este debate para construir y encontrar los caminos de la integración social y la convivencia política, éstas deben luchar por su

¹ Datos tomados del artículo de Luís Lander que será publicado en noviembre del 2012 en la revista SIC.

autonomía, por estar informadas, por difundir esta información a sus miembros y propiciar discusiones para que decidan cuál es el camino conveniente, apoyando a actores políticos que propugnen la opción más cercana a sus intereses. Es el momento de la política por lo que pareciera que en esta coyuntura lo más importante es que los ciudadanos bien como individuos o como organizaciones entiendan la importancia y ejerzan su derecho al voto, de manera que ese voto exprese el mandato de que se abra el juego político y de diálogo y negociación que es en esencia el juego de la democracia.

2. Elección presidencial Venezuela 2012 Leyendo resultados.

Ponente: Dr. Ángel Álvarez. Profesor del IEP de la UCV. Lic. Ciencias Políticas y Administrativas de la UCV; MA y Ph D de la Ciencias Políticas de la Universidad de Notre Dame, Indiana, Estados Unidos. Consultor político y asesor metodológico asociado en Alfredo Keller y Asociados

A continuación una interpretación de la naturaleza del régimen político venezolano y un intento de explicación cuantitativo del comportamiento de los actores políticos fundamentales de este régimen, en un contexto de autoritarismo electoral.

Primero debemos preguntarnos cuál es la calidad de la democracia venezolana. Respecto de la democracia se tiende a asumir posiciones dicotómicas. Sin embargo, en la realidad hay grados de democracia que se pueden medir. Venezuela es un país con un nivel de democratización que ha decaído en el tiempo. Hoy en día, según la mayor parte de los indicadores que se usan internacionalmente para medir calidad de democracia, Venezuela anda por el orden de 2 o 3 en una escala del 1 al 7. Ese valor califica para usar el modelo de autoritarismo electoral, desarrollado por Andreas Schedler (Andreas Schedler. Electoral Authoritarianism: The Dynamics of Unfree Competition. Boulder and London: Lynne Rienner Publishers, 2006). Venezuela es además un petro-estado –lo que añade a las características políticas del autoritarismo electoral los rasgos financieros rentistas que comparte con otros autoritarismos electorales como el egipcio y el mexicano (ver “Michael Ross: “Does oil hinder democracy?” World Politics 53 April 2001, 325–61).

Con relación a los resultados electorales, la primera conclusión es que si ciertamente Chávez ganó las elecciones, pero pierde respaldo. En 1989 el presidente derrota a Salas por una distancia entre ellos de 16.3%; en 2000 derrota a Arias por 23.3 puntos porcentuales; en 2006 derrota a Rosales y alcanza su en su mejor votación con una brecha de 26 puntos, pero ahora la diferencia es de solo 11 puntos. La tendencia del voto opositor antes del 2012 era hacia el descenso en la primeras 3 elecciones presidenciales de Chávez, pero en la cuarta elección presidencial cambia por completo.

La segunda conclusión es que estos resultados se producen en el marco de unas determinadas reglas del juego político; en primer lugar, en Venezuela hay elecciones libres pero injustas, eso significa que todo el que quiera puede competir, pero solo un competidor (Chávez) tiene reales chances ganar. Cualquier otro competidor parte con minusvalía y durante el proceso se enfrenta a inequidades severas. Para nuestra unos botones: no hay oportunidad de obtener financiamiento

público, el acceso a los medios de comunicación del Estado y privados son prácticamente nulas, los medios privados (con pocas excepciones) juegan una aparente neutralidad que no permite compensar el abuso gubernamental en los medios privados, y el CNE está desproporcionadamente inclinado a favor del candidato y partido de gobierno.

¿Eso significa que las elecciones son irrelevantes? No, las elecciones son fundamentales para legitimar democráticamente el ejercicio autoritario del poder, pero esa lógica es importante para la oposición también porque el régimen necesita las elecciones y necesita que estas sean competitivas y poder avanzar en el desarrollo de un determinado modelo económico.

¿Cuáles son los dilemas de la oposición en un autoritarismo electoral? La única preocupación del régimen es que la oposición no se sienta desincentivada de participar en el sistema que tenga que recurrir a elecciones en solitario, pero si tiene que hacerlo lo hará, como sucedió en el 2005; pero esa es una ventaja para la oposición que en su dinámica de interacción con el Gobierno puede aprovechar.

<i>¿Por qué ganó Chávez?</i>	<i>Debilidades de la oposición</i>
<i>1. Es el titular del cargo: conocimiento, gestión.</i>	<i>1. Desventaja del retador: desconocimiento, promesa de gestión.</i>
<i>2. Ventajas del control institucional CNE, cadenas, presiones.</i>	<i>2. Dilema de la competencia injusta. Si se denuncia, se incentiva la abstención. Si no se denuncia se legitima la inequidad.</i>
<i>3. Congelamiento de la campaña electoral de enero a julio por enfermedad de Chávez.</i>	<i>3. El costo de la democracia: primarias desgastantes enfocadas en la oposición.</i>
<i>4. Promesas y resultados: gran misión vivienda, 800 mi hogar.</i>	<i>4. Arranque tardío. Primarias en febrero</i>
<i>5. Intimidación preventiva de la realineación (secreto del voto).</i>	<i>5. Dilema de la cooperación: sin AD no es posible pero con ella tampoco</i>
<i>6. Intimidación preventiva del voto opositor, solo Chávez garantiza la paz.</i>	<i>6. Lucha por el votante medio sin distinción apreciable de la oferta. Propiedad?, seguridad?</i>
<i>7. Intimidación preventiva de la abstención.</i>	<i>7. Estrategia de seducción en lugar intimidación del votante chavista</i>
<i>8. Maquinaria disciplinada de movilización.</i>	<i>8. Maquinaria insuficiente.</i>

Chávez baja en todos los estados del país, salvo en Zulia; y en todos los estados salvo en Zulia, Capriles subió la votación a su favor, es decir, que los votos que Chávez gana los pierde la oposición y viceversa, estamos en un juego suma cero. Pero entonces si la tendencia era tan favorable a Henrique Capriles, ¿por qué no gana?, tiene que ver con el aparato de movilización y la capacidad de intimidar al adversario para que se abstenga. Esa estrategia llevo a lo siguiente, tomaremos como ejemplo el estado Miranda; los municipios del estado en que votaron por Chávez, el promedio es de 81.45% de participación; en cambio en los municipios en los que gana Henrique, el promedio de participación es 79.8%, es decir la abstención perjudicó al voto opositor. La participación en Miranda en promedio fue de 80.89%, y en Venezuela 80. 56%; fue más alta en Miranda que en el país pero esa participación se debe –a mi juicio- a la votación chavista.

Un último elemento se trata de la naturaleza heterogénea de la oposición venezolana. El PSUV y sus aliados están colocados en el sector de la política que emerge a partir del año 2000 en la extrema izquierda, hay coherencia desde el punto de vista de su origen histórico y hay coherencia desde el punto de vista de su posición ideológica, eso no quiere decir que no haya conflicto internos, pero hay mucho más posibilidades de coordinación.

Voy a señalar solo algunos partidos de la oposición, los partidos viejos tradicionales de la derecha Acción Democrática, COPEI y Convergencia, del otro lado tenemos a otra oposición nueva más a la izquierda tradicional y que proviene de divisiones de AD; luego está la izquierda tradicional minúscula pero con cierta importancia, especialmente este partido Causa R en el espectro político, luego tenemos un partido regional, que aspiró a ser nacional y que también emerge relativamente reciente Proyecto Venezuela que se ubica como de nueva política de derecha conjuntamente con Voluntad Popular y Primero justa que luego de las elecciones del 7 de octubre se desplazó un poco más a la izquierda. En definitiva la oposición tiene que coordinar la heterogeneidad ideológica y de origen de los partidos que la componen.

3. Cultura política del venezolano, como vencer la polarización y buscar puntos de encuentro.

<p>Ponente: Dr. Ángel Oropeza. Lic. Psicología de la UCAB. Especialista sobre Estudios de América Latina. Magister en Ciencia Políticas y Doctor en Ciencias Políticas, Universidad de Pittsburg, Estados Unidos. Profesos de la USB</p>
--

Hay muchas razones para demostrar que la polarización es altamente perjudicial e inconveniente para el país.

1.- Deteriora profundamente la identidad de la gente con el país. Ejemplo de Limardo en los Juegos Olímpicos de Londres 2012, en grandes sectores de los venezolanos hubo conflictos graves psicológicos de la Olimpiadas sobre si aplaudir o no aplaudir los éxitos de los atletas venezolanos. Porque sabíamos que venía una expropiación del triunfo. Un símbolo nacional se convierta en una cosa que no convoca al país. Un país tan necesitado de que lo convoquen porque se expropien los símbolos.

2.- La polarización genera sociedades muy inestables, muy frágiles. Sociedades donde lo primero que se dispara es la conflictividad. Una de sus expresiones más evidente es la violencia y la delincuencia. En la historia sociedades polarizadas por concepto son sociedades muy violentas, donde lo primero que se dispara es la delincuencia.

La polarización dicho estos dos elementos es de suma inconveniencia. Un país tan dividido, tan polarizado, tan segmentado, es un país que no va a poder avanzar; no una de sus partes, ninguna de sus partes. Ahora esa polarización no es azarosa, no es como dice Chávez, somos rico y

pobres, buenos y malos, no, no es por casualidad, es intencionalmente provocado; y viene de un proyecto político que decidió ir a lo más básico de la psicología humana que es dividir a la gente en dicotomías de bueno-malo, cielo-infierno, arriba-abajo, lo más básico. Y partir de la existencia de un enemigo justificar y legitimar todas las acciones que están de un lado de la otra. Es un juego perverso suma-cero, donde yo convengo a la población de que lo que no tiene es porque alguien tiene la parte que le corresponde, entonces alimento por esa parte la vía de la confrontación y la lucha de clases.

¿Cómo buscar puntos de encuentro? A finales de los 60-70 hubo en los Estados Unidos un estudio muy famoso del Dr. Sherif, diseño del Modelo de Identidad Común Endogrupal. Consistía en saber cómo generar prejuicios en grupos y cómo luego combatirlos los prejuicios y acercar los grupos. Se armó un campamento vacacional de chicos, estos interactuaron se conocieron, y luego partieron el grupo en dos; las serpientes versus las águilas, comenzaron los enfrentamientos provocados por los psicólogos, lo que tu logres es en perjuicio de otro; por ejemplo, si en el juego de la tarde tu ganaste, ganas el agua y el otro no tiene agua o la comida. Van al reencuentro. ¿Cómo lo hicieron? Ahora para que los grupos tengan agua tienen que colaborar para que los dos consigan el agua, a pesar de la diferencias; si no se ponen de acuerdo para hacer tal tarea, no hay agua para los dos. Al cabo de una semana se pasó al principio de la aceptación resignada, luego fueron más tolerantes y finalmente de vuelta al comienzo.

Cuando hablamos de cómo hacer en Venezuela para logara puntos de encuentro, hay que buscar esos elementos supraparte que hace que los grupos pequeños se sientan identificados. En Venezuela urge encontrar elementos supraparte que a todos nos identifique. Las experiencias que se han hecho en Venezuela, han sido exitosas de poner grupos políticamente disímiles en ciertos sectores a trabajar juntos por bienes que son comunes que a todos les importa, el primero de los cuales es la seguridad, ha dado frutos espectaculares.

4. Palabras para la convivencia social.

<p>Ponente: Dr. Arturo Peraza. Jesuita y provincial de la Compañía de Jesús en Venezuela. Abogado de la UCAB y Doctor en Ciencias Políticas UCV.</p>
--

Una sociedad autodebilitada no es capaz de sostener dialogo porque lo que va a pedir son favores. En la medida que se fortalecen las estructuras comunitarias y las estructuras civiles en las que estamos involucrados habrá diálogo. Hay que fortalecer las bases de las organizaciones populares, no solamente las de la clase media; si no fortaleces las estructuras populares no hay salida. Es importante que vean el problema y los transformen como propio. No se dialoga bajando la cabeza, se dialoga de ciudadano a ciudadano, de igual a igual.

Esto fue lo que Jesús intentó hacer con Pilatos. El tema final del diálogo que aparece en el texto de Juan, es un diálogo en donde Pilatos le pregunta por su poder, por el juego de qué ley se trata, y él

le dice: no es con tu juego pero si es un juego de dignidad, yo traigo verdad, y así me aplastes lo que no voy a hacer es bajar la cabeza, lo que no voy a hacer es negociar mi verdad.

Mientras más nos clarifiquemos en el proyecto que queremos, en la opción que queremos dar y en qué sentido hay puntos en común que efectivamente nos hacen desarrollarnos como sociedad, en esa misma medida vamos a poder ser capaces de ser interlocutores válidos.

La gente esta eligiendo por algo, puede ser equivocado o no, pero el problema es entender porqué la gente eligiendo lo que esta eligiendo, y en qué sentido yo soy capaz de agregar valores que hagan que la gente pueda ver alternativas. La gente no cambia las cosas porque están mal, cambia las cosas porque hay una alternativa en positivo que puedo ver como horizonte.

Tenemos que darnos cuenta que estamos invitados a un dialogo, pero efectivamente tomando una posición de oportunidad de oferta, de estructuración. Tenemos que seguir apostando al camino civil, seguir apostando al camino político como salida a la situación que estamos teniendo y seguir apostando a que es posible dialogar con los sectores sociales. No va a ser fácil, el Gobierno no tiene ganas de negociar, pero nadie se sienta a negociar porque quiere sino porque tiene. Seguimos invitando al dialogo por que se tiene que negociar y ojalá el Señor nos acompañe en ello para poder construir paz, y al final no es posible sin justicia, amén!